



Leugens en verraad

Aanval op Amerika (Hoofdstuk Vier)

- Gerald Flurry
- [25-08-2022](#)

Vervolgd van: [Amerika \(tijdelijk\) gered](#)

Tijdens zijn acht jaar als president hebben Barack Obama en radicaal-links met een verbluffende bewegingsvrijheid en overgave Amerika gesaboteerd. Terwijl zij zich voorbereiden op de overgang naar Obama's opvolger, dreef hun vastberadenheid om de greep op de macht te behouden door middel van een presidentschap van Hillary Clinton hen tot ongeëvenaard kwaad.

Toen Donald Trump in 2016 presidentskandidaat was, richtten links-radicalen zich op hem, maakten hem belachelijk omdat hij zei dat de verkiezingen gemanipuleerd konden zijn, en deden er alles aan, in samenwerking met een partijdige media, om hem af te schilderen als ongeschikt voor het ambt. Maar ze deden veel meer. Ze pleegden ernstige misdaden. Het heeft enige tijd geduurd voordat de omvang van hun wetteloze activiteiten aan het licht kwam, en een deel ervan moet zeker nog aan het licht komen.

We weten nu dat de presidentiële campagne van Hillary Clinton en het Democratisch Nationaal Comité in 2016 het advocatenkantoor Perkins Coie betaalden voor een rapport van Fusiongps, een onderzoeksbureau gevestigd in Washington, D.C. Fusion gps betaalde de voormalige Britse MI-6 inlichtingenagent Christopher Steele om laster en smaad tegen de politieke tegenstander van Clinton bijeen te garen. In september 2016 bekende Steele aan een hoge functionaris van het ministerie van Justitie dat hij "absoluut wilde voorkomen dat Donald Trump verkozen zou worden en er hartstochtelijk tegen was dat hij president zou worden." Dit was de man die Democraten inhuurden om veroordelende informatie over meneer Trump te vinden. Zou een bevooroordeelde bron als hij misschien enigszins gemotiveerd zijn om te *liegen*? Dit laat zien hoe geobsedeerd ze waren om Trump tegen te houden.

Steele stelde een dossier van 35 pagina's samen als oppositieonderzoek voor Hillary Clintons campagne. Oppositieonderzoek staat vaak bol van onnauwkeurigheden en soms regelrechte leugens. Steele beschuldigde Donald Trump onder andere ten onrechte van walgelijke escapades met Russische prostituees en zei dat de Russische president Vladimir Poetin deze geheime informatie zou kunnen gebruiken om Trump te chanteren als hij president zou worden. Ook zou er sprake zijn van samenzwering tussen de Russische regering en de presidentiële campagne van Donald Trump. Het was gebaseerd op "caféroddels" (volgens een van zijn bronnen, die een Russisch staatsburger was), ongevraagde telefoontjes van anonieme bronnen, leugens verzonnen door Fusion gps, en illegaal verkregen internetgegevens.

TB_NL

Normaal gesproken zou "roddelpraat" zoals wat Steele verzamelde nooit voorbij de nieuwsredacties van de media komen. Maar dit geval was anders. Toen medewerkers van Fusiongps, samen met Steele zelf, het dossier stukje bij beetje aan de media uitleverden, publiceerde de pers het met genoegen. Pas toen BuzzFeed op 11 januari 2017 de volledige rapportage van Steele publiceerde, kreeg het publiek eindelijk een blik op de enige bron die er bestond voor de geruchten die het de afgelopen zes maanden te horen had gekregen.

Nog duivelser is dat de federale regering, zonder de moeite te nemen ook maar iets van het dossier te verifiëren, dit gebruikte als bewijs om het bespioneren van Donald Trump en leden van zijn campagne te rechtvaardigen.

In de herfst van 2020 maakte John Ratcliffe, directeur van de nationale inlichtingendienst, belangrijke documenten openbaar waarin werd onthuld dat het Steele-dossier en het complot tegen Donald Trump helemaal terug te leiden was tot aan topambtenaren in de regering-Obama, inclusief president Barack Obama zelf.

Dit laat een ongekend niveau van corruptie en wetteloosheid zien. Het is een natie-vernietigend probleem!

De hoogste regeringsniveaus

De Amerikaanse inlichtingendiensten en wetshandhavinginstanties – het Federal Bureau of Investigation (FBI), de Central Intelligence Agency (CIA), de National Security Agency (NSA) en andere – worden geacht eerlijk en politiek neutraal te zijn. Maar er is een grote hoeveelheid informatie naar buiten gekomen over de gebeurtenissen rond de verkiezingen van 2016, die een schokkende politieke partijdigheid binnen deze federale entiteiten blootlegt. Deze ambtenaren hebben routinematig flagrante wetsovertredingen van Clinton en andere Democraten in de doofpot gestopt en hebben er alles aan gedaan om schandalen in verband met de heer Trump te vinden of zelfs te creëren.

Onder de documenten die Ratcliffe vrijgaf aan de *Senate Judiciary Committee* was een bewerkte kopie van de handgeschreven aantekeningen van de voormalige directeur John Brennan, nadat hij president Obama in juli 2016 had ingelicht over recente informatie die de CIA had ontvangen. Zijn aantekeningen luiden: "We krijgen extra inzicht in Russische activiteiten van *bewerkl*". Verwijzing naar de vermeende goedkeuring door Hillary Clinton op 28 juli van een voorstel van *een van haar adviseurs op het gebied van buitenlands beleid*, om Donald Trump zwart te maken [sic] door een schandaal aan te wakkeren waarin inmenging door de Russische veiligheidsdienst wordt beweerd."

Deze aantekeningen bewijzen dat Brennan en Obama alles wisten over het Steele-dossier en wat een fraude het was.

In zijn brief aan de *Senate Judiciary Committee* schreef Ratcliffe: "Eind juli 2016 kregen Amerikaanse inlichtingendiensten inzicht in Russische inlichtinganalyses die beweerden dat de Amerikaanse presidentskandidaat Hillary Clinton een campagneplan had goedgekeurd om een schandaal tegen de Amerikaanse presidentskandidaat Donald Trump aan te wakkeren door hem in verband te brengen met Poetin en het hacken door de Russen van het Democratisch Nationaal Comité [dnc]."

Dat was een verwijzing naar een gebeurtenis die zomer, toen dednc zei dat het was gehackt. Onmiddellijk beweerde de Clinton-campagne dat de Russische regering de hack had gepleegd en dat het motief was om de heer Trump te helpen de verkiezingen te winnen. Julian Assange en WikiLeaks zeggen beiden dat dit een compleet verzinsel was. De enige mensen die toegang kregen om het dnc-computersysteem te analyseren en te bevestigen wat er was gebeurd, waren van CrowdStrike, een cyberbeveiligingsbedrijf dat was ingehuurd door de dnc, die tegen Donald Trump werkte.

De dnc-hack legde de basis voor de media, de Democraten en de Obama-ambtenaren om te beginnen met het opbouwen van hun samenzweringstheorie dat Donald Trump samenspande met Vladimir Poetin. Het was allemaal bedoeld om de aandacht af te leiden van de inhoud van dednc-e-mails – en om de heer Trump te belasten en ten val te brengen.¹

President Obama was zich ook hiervan bewust.

Begin augustus 2016, drie maanden voor de verkiezingen, briefde James Clapper, directeur van het Office of National Intelligence, samen met fbi-directeur James Comey en cia-directeur Brennan, president Obama en vicepresident Joe Biden over het Steele-dossier. Het is inmiddels bewezen dat al deze mannen wisten dat het rapport onzin was. Uit de aantekeningen van Brennan blijkt dat zij wisten dat het iets was dat Hillary Clinton had verzonnen "om Donald Trump zwart te maken" en hem valselijk te beschuldigen van banden met Rusland. De hele inlichtingendienst wist dat het bedrog was. Ik geloof dat Obama het al veel eerder wist, maar *heeft vast* dat hij het drie maanden voor de verkiezingen van 2016 wist.

Ratcliffe's brief vervolgde: "Op 7 september 2016 stuurden Amerikaanse inlichtingfunctionarissen een onderzoeksverwijzing door naar fbi-directeur James Comey en plaatsvervangend assistent-directeur van transpionage Peter Strzok, met betrekking tot "de goedkeuring door de Amerikaanse presidentskandidaat Hillary Clinton van een plan betreffende de Amerikaanse presidentskandidaat Donald Trump en Russische hackers die de Amerikaanse verkiezingen hinderen als middel om het publiek af te leiden van haar gebruik van een privé-mailserver."

Let op! De FBI ontving een "onderzoeksverwijzing" van Amerikaanse inlichtingfunctionarissen. Dit betekent dat iemand in de Obama-regering de FBI *opdracht gaf* deze valse beschuldigingen tegen Trump te onderzoeken. Obama en iedereen in zijn kring, de inlichtingendiensten en de FBI, wisten allemaal dat het idee van een samenzwering tussen de Trump-campagne en de Russische regering was bedacht door de campagne van Hillary Clinton en dus een hoax was. Maar ze waren bereid om het toch te gebruiken, zodat ze door konden gaan met hun wetteloze bestuur over het land!

Ratcliffe zei later dat hij *meer dan duizend geheime documenten* heeft over het Steele-dossier en hoe dit werd gebruikt "door de hoogste niveaus van onze regering." Hij zei dat de inhoud van die documenten crimineel belastend is!

Achttien dagen voor de verkiezingen van 2016, op 21 oktober, presenteerden de FBI en het ministerie van Justitie dit verachtelijke, bedrieglijke dossier aan de Foreign Intelligence Surveillance Act (fisa)-rechtbank. Terwijl ze wisten dat het grote onzin was, gebruikten Obama's handhavers dit rapport om toestemming te krijgen om Trumps campagne medewerker Carter Page elektronisch te surveilleren. Ze hadden al eens eerder geprobeerd een fisa-bevel voor Page te krijgen; pas toen ze het Steele-dossier en het mediaverslag (afkomstig van Steele) hadden, konden ze dit bevelschrift verkrijgen. Dit lijkt misschien onbelangrijk, omdat Page een vrijwillig personeelslid op lager niveau in de Trump-campagne was. Maar zo'n bevelschrift kan worden gebruikt om alle communicatie van het doelwit te traceren, inclusief de communicatie die hij mogelijk had met toenmalig kandidaat Trump. Dit geheime bevelschrift opende in feite de deur om iedereen rondom Trump te bespioneren. *Dat was het doel ervan.*

Dit is overduidelijk criminele activiteit vanuit het hoogste niveau van de regering!

Een rapport uit december 2019 van Michael Horowitz, inspecteur-generaal van het ministerie van Justitie, bevatte deze verklaring: "We concludeerden dat de ontvangst door de *Crossfire Hurricane*-team van de verkiezingsrapportage van Steele op 19 september 2016 een centrale en essentiële rol speelde" bij het verkrijgen van het fisa-bevel. fbi-Adjunct directeur Andrew McCabe gaf ook toe dat de fbi-operaties terug te voeren waren op het Steele-dossier. In feite moesten die wetshandhavers dat *bevebr* *keer* verlengen om te kunnen blijven spioneren. Elke keer moesten deze instanties de fisa-rechtbank ervan overtuigen dat Amerika te maken had met een gevaarlijke dreiging vanuit het buitenland, zoals een terroristische aanslag. Ze hadden geen echt bewijs, dus vertrouwden ze op het Steele-dossier, en verzwegen voor de rechtbank dat het rechtstreeks terug te voeren was op de Clintoncampagne.

Steele gaf voor een Britse rechtbank toe dat hij in september 2016 informatie uit zijn dossier naar de pers had gelekt – een maand voordat het fisa-bevel op basis van zijn dossier werd goedgekeurd. Hij loog tegen de fbi dat hij het dossier vertrouwelijk hield, waarmee hij aantoonde een onbetrouwbare bron te zijn. De FBI beëindigde de relatie met hem direct na het verkrijgen van het arrestatiebevel, maar de berichtgeving van Steele bleef de FBI binnenstromen via Bruce Ohr en zijn vrouw. De FBI bleef bewijs voor de onschuld van Carter Page achterhouden voor de FISA-rechtbank en vertrouwde op de rapportage van Steele voor nog drie vernieuwingen van het arrestatiebevel.

Horowitz meldde ook dat de FBI de beschuldigingen van Steele verspreidde onder de inlichtingendiensten en ze trachtte op te nemen in de beoordeling van de inlichtingendiensten van januari 2017. De opdracht hiervoor kwam van Obama zelf!

Het dossier was in feite een "verzekeringsspolis" bedoeld om Trump te vernietigen in het – in hun ogen verre, vrijwel ondenkbare – geval dat mevrouw Clinton op 8 november zou verliezen. Toch heeft Donald Trump op de een of andere manier het onmogelijke voor elkaar gekregen en gewonnen.

Dit was een schok voor de radicale Democraten. En plotseling werden ze geconfronteerd met het akelige vooruitzicht van een nieuwe presidentiële regering die hun wetteloosheid zou ontdekken en blootleggen.

Barack Obama heeft vervolgens zijn verraderlijke strategie om hun eerdere daden koste wat kost in de doofpot te stoppen opgevoerd – en bleef werken aan de politieke vernietiging van de verkozen president van de Verenigde Staten.

Een verraderlijke ontmoeting

Op 5 januari 2017 had president Obama in het Oval Office een ontmoeting met zijn topambtenaren van de inlichtingendiensten om een briefing te krijgen over de voortgang van het Rusland-Trump onderzoek. Deelnemers aan deze cruciale vergadering waren Comey, Brennan, Clapper en Biden, alsmede nsa-directeur Michael Rogers, nationaal veiligheidsadviseur Susan Rice en waarnemend procureur-generaal Sally Yates. Vrijwel alle belangrijke regeringsmachts waren aanwezig voor deze vergadering over Donald Trump die op het punt stond zijn intrek te nemen in het Witte Huis.

"De ambtenaren in de vergadering zouden moeten uitzoeken hoe het onderzoek [naar Carter Page en de Trump-campagne] kon doorgaan ondanks het feit dat het centrale aandachtspunt, Trump, op het punt stond te worden beëdigd als president," schreef Andrew McCarthy voor *National Review* (15 feb. 2018).

Denk daar eens over na. Deze hoogste ambtenaren, geleid door Obama, bedachten strategieën voor het voortzetten van een illegaal onderzoek naar de volgende zittende president, die hun eigen baas zou zijn!

Dat is verraad!

President Obama had gezegd dat hij *zich nooit bemoeide* met onderzoeken die door justitie en defbi werden uitgevoerd. In een interview in april 2016 zei hij nadrukkelijk: "...Ik praat niet met de procureur-generaal over lopende onderzoeken. Ik praat niet met fbi-directeuren over lopende onderzoeken. We hebben een strikte lijn en hebben die altijd gehandhaafd."

Dat was een flagrante, monsterlijke leugen! Obama heerste over die mensen als een tiran. Ze waren in de ban van hem, maar ze waren ook *bang* voor hem.

McCarthy vervolgde: "Obama-officials beweerden zich te houden aan een protocol dat overleg tussen politieke leiders en onderzoekers verbiedt. Maar hier waren ze wel aan het overleggen." En waarover ging dit overleg in die cruciale vergadering van 5 januari? Hoe het onderzoek naar Donald Trump toch voortgezet kon worden, zelfs nadat hij president was geworden! En het was allemaal gebaseerd op een frauduleuze premisse van politieke propaganda.

Wat is een meer verderfelijker verraad dan dat?

Geheimen tegen de verkozen president

Na die ontmoeting had Obama nog een ontmoeting met Yates en Comey, die beiden in functie zouden blijven nadat de heer Trump president was geworden. Tijdens deze tweede ontmoeting sprak president Obama over de briefing die fbi-directeur Comey de volgende dag, 6 januari, aan de nieuwe president zou geven. Obama instrueerde Comey om selectief te zijn bij zijn briefing aan de verkozen president Trump. Comey mocht Trump niet de waarheid vertellen: dat *hij* degene was waar het onderzoek om draaide.

Toen Comey de heer Trump inlichtte over het Steele-dossier, is het vrijwel zeker dat hij slechts *een klein deel* ervan beschreef – de beschamende seksuele aantijgingen – zodat de nieuwe president toestemming zou geven het onderzoek voort te zetten en zijn naam te zuiveren. Comey moet het deel over heimelijke afspraken tussen de Trump-campagne en de Russen hebben weggelaten, want het is onmogelijk dat de heer Trump een onderzoek zou hebben goedgekeurd dat hem als strafrechtelijk verdachte beschouwde!

"Het belangrijkste doel van contraspionage-operaties is om de president op de hoogte te houden," schreef McCarthy, "maar toen het over de aankomende president ging *behandelden de leiders van de wetshandhaving het Rusland-onderzoek als een strafrechtelijk onderzoek waarin Trump een verdachte was* ...

"Aangezien Trump de macht zou hebben om het onderzoek te stoppen, was het de kunst om te voorkomen dat hij zich erdoor bedreigd zou voelen. Daarom was de strategie informatie achter te houden die de centrale rol van Trump in het onderzoek illustreerde, hem te verzekeren dat hij geen verdachte was, en hem voorzichtig te wijzen op de noodzaak de onafhankelijkheid van de wetshandhaving te respecteren (op straffe van beschuldiging van obstructie)" (ibid; nadruk van hem).

Comey vertelde de heer Trump onder vier ogen dat er geen onderzoek naar hem liep. De heer Trump wilde dat Comey die boodschap doorgaf aan het publiek, maar hij weigerde – omdat *een verachtelijke leugen was!* Comey's fbi was eigenlijk *op zoek* naar een misdaad om het ten val brengen van de nieuwe president te rechtvaardigen!

Onvoorstelbaar dat deze man de gekozen president zo behandelt. En vergeet niet, hij werd gestuurd door Barack Obama.

Later werd Comey hiervoor door Trump ontslagen. Het is het *recht* van de president om een volledige briefing te krijgen van alle lopende onderzoeken. Maar corrupte agenten hielden belangrijke informatie achter voor de president en *bespioneerden* hem zelfs.

Het *Merriam-Webster* woordenboek definieert *hoogverraad* als "misdrijf met het doel door onverholven handelingen de regering van de staat omver te werpen ..." Je hoeft niet veel van regeren af te weten om te weten dat een poging om een wettig gekozen president uit zijn ambt te ontzetten met behulp van ongeverifieerde propaganda, zodat je je radicale politieke agenda kunt bevorderen, hoogverraad van de hoogste orde is! Corrupte wetshandhavers, geleid door Barack Obama en met de hulp van Hillary Clinton, spanden samen om de regering van de Verenigde Staten omver te werpen! Als dat geen hoogverraad is, wat dan wel?

In Amerika's verleden zouden mensen die zich aan zulke misdaden schuldig maakten, geëxecuteerd zijn!

Over deze gebeurtenissen van januari 2017 schreef journaliste Mollie Hemingway: "Niet alleen werd de informatie over Rusland niet volledig gedeeld met het aantredende Trump-team volgens opdracht van Obama, de lekken en valstrikken maakten de overgang chaotisch, maakten personen met goed kaliber bang om in de regering te werken, maakten effectief bestuur bijna onmogelijk, en brachten de nationale veiligheid aanzienlijke schade toe" (*New York Post*, 10 mei, 2020).

Twee weken later, op 20 januari 2017, schreef Rice een e-mail aan zichzelf waarin zij documenteerde wat er tijdens de vergadering van 5 januari was gebeurd. Deze e-mail was vreemd. Zoals McCarthy schreef, was dit niet echt "een e-mail aan zichzelf. Het is heel bewust een *e-mail als verslaglegging*" (op cit; nadruk van hem). Daarin schreef Rice dat alles in de vergadering van 5 januari volledig zuiver was verlopen. President Obama, zo schreef ze, deed alles "volgens het boekje". De waarheid is, zoals McCarthy schreef, dat de e-mail van Rice "niet was geschreven om zich te kunnen herinneren wat er was besloten. Het werd geschreven om de herinnering aan wat was besloten *te herzien*, om te kunnen rationaliseren wat er vervolgens werd gedaan" (nadruk van hem).

Rice wist dat wat ze hadden besproken illegaal was. Zij wilde elk onderzoek voorkomen door vast te leggen dat alles wat Obama en de anderen besloten volkomen wettig was.

Niet één van deze elites durfde zich uit te spreken tegen Obama. Niet één. Ze waren in een zwijmelende, angstige trance onder Obama's tirannieke leiderschap.

Alleen een schaamteloze, wetteloze, machtige Barack Obama zou deze meest verraderlijke daad in de Amerikaanse presidentiële geschiedenis hebben kunnen leiden!

De Nunes-memo

Op 16 januari 2018 schreef Devin Nunes, voorzitter van de inlichtingencommissie van het Huis van Afgevaardigden, een brief die bekend staat als de Nunes-memo. Deze werd onmiddellijk hevig aangevallen door de radicaal-linkse Democraten in het Congres. Minderheidsleider van het Huis Nancy Pelosi noemde het een schijnvertoning; Senaatsminderheidsleider Chuck Schumer zei dat Nunes een complot aan het aanwakken was. Ze vochten ervoor vrijgave van de memo te voorkomen en gaven nooit toe dat er iets mis was. Maar ze wisten dat ze logen en dat wat Nunes had geschreven absoluut correct was.

Op 2 februari 2018 gaf de inlichtingencommissie van het Huis de memo vrij aan het publiek. Het legde verschrikkelijke corruptie binnen de fbi en het ministerie van Justitie bloot – en een *samenzwering* om Donald Trump te ondermijnen. Het toonde aan dat topambtenaren van de fbi en het ministerie van Justitie wisten dat het Steele-dossier "obscure en ongeverifieerd" was, zoals Comey het uitdrukte, maar deze toch aan de fisa-rechtbank presenteerden alsof het bewijs was van een legitieme buitenlandse dreiging om een bevel te krijgen om Carter Page te bespioneren.

Een artikel van *Yahoo News* van 23 september 2016 over een reis naar Moskou die Carter Page in juli 2016 maakte, vertrouwde uitvoerig op het Steele-dossier. De schrijver kreeg rechtstreeks informatie van Steele, dus het artikel kan de waarheidsgetrouwheid van het dossier niet bevestigen. Toch hebben de fbi en doj dit artikel opgenomen in hun aanvraag van heffisa-bevel.

Denk daar eens over na: Een wetshandhavingsbron gaf informatie aan de media, en de wetshandhavers gebruikten deze verhalen van de media als bewijs dat die bron gelijk had! De media schreven verhalen over deze beweringen, die de wetshandhavers vervolgens gebruikten alsnog meer bewijs om het bevel te verlengen. De wetshandhavers en de media vormden een *echokamer*.

De leidinggevenden van de reguliere media waren medeplichtig aan dit wetteloze complot. Zij gaven voortdurend geloofwaardigheid aan deze onzin.

Wetteloze, grondwet-hatende mensen leiden nu onze federale wetshandhavers. Zij doen alsof zij superieur zijn aan het Congres, maar de grondwet bepaalt dat het Congres toezicht op hen moet houden, anders kunnen zij geen verantwoording af te leggen aan het Amerikaanse volk.

De *New York Times* bracht in 1971 illegaal de vertrouwelijke Pentagon Papers uit. Maar deze krant en de *Washington Post* hebben hard gelobbyd om de vrijgave van de Nunes-memo, die volkomen legaal is, te voorkomen. *Waarom die dubbele moraal?*

Deze agentschappen worden verondersteld de wet te handhaven en na te leven. Maar dit complot bewijst dat zij bereid zijn *de wet met voeten te treden* om een bepaalde radicale agenda te bevorderen.

Als deze wetshandhavers de president al illegaal kunnen afлуisteren, wat kunnen ze dan met u doen?

Volgens de Nunes-memo heeft Andrew McCabe, voormalig onderdirecteur van de fbi – die slechts vier dagen voor de publicatie van de memo aftrad – toegegeven dat er zonder dit dossier geen

Rusland-onderzoek zou zijn geweest! Dankzij Steele's dossier kon Justitie een speciale raadsman aanstellen, Robert Mueller plus zijn team van radicalen, om het Rusland-onderzoek te beginnen.

James Clapper zei later ook dat dit onderzoek niet plaats had gevonden zonder Barack Obama. Clapper zei dat het hele Rusland-Trump onderzoek te danken was aan Obama. In werkelijkheid zouden zoveel wetteloze, verraderlijke daden die zo'n verwoesting hebben aangericht aan onze regering en onze natie, niet hebben plaatsgevonden als Obama er niet was geweest! Waar haalt hij al die macht vandaan? Dat is iets om over na te denken.

Grove wetsovertreding

Het Trump-Rusland onderzoek duurde *twee jaar* en kostte 40 miljoen dollar. Radicaal-links deed er alles aan om het te gebruiken om het presidentschap van Trump lam te leggen. Het *complete onderzoek* was gebaseerd op dat smerige, waardeloze dossier en was dus totaal frauduleus! Het was allemaal om Donald Trump aan te vallen en, misschien nog wel belangrijker, om de aandacht af te leiden van hun eigen criminele, verraderlijke activiteiten en die te verdoezelen. Het team van Robert Mueller wist dat het een hoax was lang voordat ze begonnen met het onderzoek!

Ze probeerden niet alleen de macht van de heer Trump af te pakken – zewilden de regering permanent in handen krijgen. Tot op de dag van vandaag werken ze er hard aan om de laatste obstakels uit de weg te ruimen die hen ervan weerhouden zoveel macht over het land te vergaren dat niemand er nog iets aan kan veranderen.

Opmerkelijk is dat er in al die tijd niet één persoon van de Obama-regering is geweest die ooit de waarheid over dit frauduleuze, verraderlijke onderzoek heeft gelekt. Ook dat toont aan hoe bang men is voor Barack Obama. Zelfs de Republikeinen gingen erin mee. Misschien waren velen van hen zelf ook schuldig aan corruptie. Zeker is, dat het hen bijna allemaal, vrijwel niemand uitgezonderd, aan de moed ontbrak om zich te verzetten of zich uit te spreken. Wanneer hebben we ook maar één serieuze klokkenluider gezien onder deze zielige elites, of waar dan ook?

Obama heeft een macht die de mens te boven gaat

Het Horowitz-rapport van december 2019 schetste 17 fouten die Comey's fbi beging bij het opstarten van het Trump-Rusland onderzoek. Dit waren niet zomaar fouten – het waren verraderlijke misdaden!

Het Amerikaanse volk komt nog steeds meer en meer te weten over de mate waarin Barack Obama persoonlijk leiding gaf aan dit verraderlijke complot tegen Donald Trump. En de enige reden dat we nu zoveel weten, is omdat Devin Nunes de fbi onder druk zette om de congrescommissies te voorzien van 384 pagina's tekstberichten tussen fbi-speciaal agent Peter Strzok, die Crossfire Hurricane leidde, en de vrouw met wie hij overspel pleegde, Lisa Page, die werkte als raadvrouw van McCabe.³

De sms-berichten tussen deze twee fbi-agenten onthulden een schokkende antipathie voor kandidaat Donald Trump. Strzok had duidelijk een hekel aan Trump. Hij stuurde Page een nu berucht bericht waarin hij zei dat meneer Trump nooit president zou worden, en schreef: "Nee. Nee, dat wordt hij niet. We zullen het stoppen."⁴

Maar veel belangrijker is dat deze teksten aantonen dat de 17 misdrijven uit het Horowitz rapport niet alleen het resultaat waren van een overijverige fbi-stagiaire. Ze onthullen dat het hele Rusland-Trump onderzoek werd aangestuurd vanuit de top.

'Het Witte Huis heeft hier de leiding'

In zijn boek *Ball of Collusion*, schrijft Andrew McCarthy dat op 5 augustus 2016, Strzok en Page "een gespannen gesprek hadden over een op handen zijnde bijeenkomst waarbij 'agency-people' betrokken waren – kennelijk van de cia." Tijdens deze bijeenkomst vertelde een functionaris, wiens naam uit de overheidsmemo's is verwijderd, aan fbi-functionarissen: "Het Witte Huis heeft hier de leiding." Volgens McCarthy, was die functionaris directeur Brennan. Hij was de tsaar van de president en misschien wel de machtigste radicaal in de regering, na Obama zelf.

"Het Witte Huis heeft hier de leiding." Brennan maakte duidelijk wiens wil iedereen moest volgen: Barack Obama's.

Bij een andere gelegenheid zei Page dat ze bepaalde informatie voor Comey aan het voorbereiden was omdat *foetus* [president van de Verenigde Staten Barack Obama] alles wil weten wat we doen."

President Obama zei dat hij zich niet met onderzoeken van het ministerie van Justitie bemoeide. Waarom? Omdat betrokkenheid bij die onderzoeken de deur zou openen naar machtsmisbruik, en hij wilde niet de schijn wekken dat hij zijn macht misbruikte. Maar hij was wel *degelijk* betrokken bij deze onderzoeken en heeft zijn macht op *schandalige wijze* misbruikt! Hij leidde het hele Trump-onderzoek. Hij *koos* Peter Strzok uit voor die baan, een man die duidelijk had gemaakt hoezeer hij Donald Trump haatte en die vastbesloten was om hem van het presidentschap af te houden. Het feit dat Obama *deze* man de leiding van het onderzoek wilde geven, laat zien hoe satanisch dat hele proces was. Obama wilde Trump vernietigen. En hij zei tegen de onderzoekers, dat ze alles wat met deze zaak te maken had, persoonlijk naar hem moesten brengen.

Dit is corruptie tot het diepste niveau – zo erg dat de meeste mensen het niet eensgeloven!

Voor de verkiezingen van 2016 geloofde zowat iedereen dat Hillary Clinton de volgende president zou worden. Had zij gewonnen, dan was niets van deze corruptie aan het licht gekomen!

We moeten de geestelijke dimensie hier zien. Efeziërs 6:12 zegt: "Want wij hebben de strijd niet tegen vlees en bloed, maar tegen de overheden, tegen de machten, tegen de wereldbeheersers van de duisternis van dit tijdperk, tegen de geestelijke machten van het kwaad in de hemelse gewesten." De Bijbel staat vol van zulke teksten. Maar geloven we ze ook?

Zoals Satan komt als een "engel van het licht", zo doen de mensen die hij gebruikt zich voor als "dienaars van gerechtigheid" (2 Corinthiërs 11:15). Maar zij werken in het donker en in het geheim.

Radicaal-links is wetteloos! *Ze zijn satanisch ziek*. Deze mensen handelen niet meer in logica of waarheid omdat ze door de duivel zijn overmeesterd.

"In strafrechtelijk gevaar"

Op basis van het lopende onderzoek van speciaal raadsman John Durham, heeft een grand jury op 17 september 2021 Michael Sussmann, een voormalige advocaat van de Clinton-campagne, aangeklaagd vanwege liegen tegen de fbi drie weken voor de verkiezingen van 2016. Sussmann had beweerd dat de Trump-organisatie samenwerkte met een Russische bank die banden had met de Russische regering, en hij zei dat hij deze informatie vrijwillig verstrekte als een goed burger, en niet als een betaalde politieke medewerker. Maar uit de facturen van Sussmann blijkt dat hij werkte voor de Clinton-campagne, een technisch directeur en een internetbedrijf – met de naam Rodney Joffe en Neustar, een groot bedrijf dat internetverkeer regelt. Aanklagers hebben als bewijs een e-mail van Joffe waarin hij zegt dat hem een topfunctie op het gebied van cybersecurity werd aangeboden "door de Democraten toen het erop leek dat ze zouden winnen".

Volgens Durham leidde Joffe een onderzoek naar webverkeer dat Donald Trump met Rusland in verband zou kunnen brengen. Hij gaf vervolgens informatie door aan Sussmann, die het doorgaf aan de fbi. Volgens het interne berichtensysteem van de fbi schreef agent Joseph Pientka: "De mensen op de 7e verdieping [de leiding van de fbi], inclusief de directeur, zijn laaiend enthousiast over deze server." De fbi wil het publiek laten geloven dat ze misleid werd door Sussmanns leugen en niet wist dat hij voor de Clinton-campagne werkte. Sussmanns bewering – dat de Trump-servers communiceren met Russische servers – werd gemakkelijk weerlegd door het fbi-kantoor in Chicago, en de top van de fbi wist waarschijnlijk allang dat het onzin was. Volgens de *Washington Times* "stuurden topambtenaren van de fbi een elektronische mededeling [naar agenten in het veld] die de opening van de zaak markeerde en zei dat het onderzoek was gebaseerd op een 'verwijzing' van het ministerie van Justitie en niet op een tip van Michael Sussmann" (23 mei 2022). Waarom zou de leiding van de fbi proberen de echte bron van het materiaal te verbergen? Waarschijnlijk omdat iedereen bij de fbi wist voor wie Sussmann werkte. Na onderzoek van de beweringen over de Trump-server, zeiden de agenten in Chicago dat het "geen waarde had", "niet door de analytische keuring kwam", en geen "heimelijk communicatiesysteem" aantoonde. Desondanks ging de fbi-top ermee door.

Zelfs nadat Trump was aangehouden, verstrekte Sussmann "een bijgewerkte reeks beschuldigingen" aan een andere Amerikaanse inlichtingendienst, vermoedelijk de cia. In de motie van Durham van 15 april 2022 staat in detail beschreven hoe Sussmann samenwerkte met zowel Fusion Gps als de cia. Dus de cia wist dat de beschuldigingen tegen Trump deel uitmaakten van een politieke lastercampagne, maar liet ze toch door de media gebruiken om te proberen president Trump ten val te brengen.

Op 4 november 2021 diende Durham een aanklacht in tegen Igor Danchenko, de belangrijkste sub-bron voor het Steele-dossier. Dit waren veelzeggende, high-profile aanklachten die wijzen op de reikwijdte van Durhams onderzoek.

Dit advocatenkantoor ingehuurd door Hillary Clintons campagne, Fusiongps en de dnc gaven *miljoenen dollars* uit aan het Steele-dossier om de grootste fraude in de Amerikaanse geschiedenis te bestendigen! Afgezien van alle andere problemen waarin Clinton zich zou moeten bevinden, is het uitgeven van geld dat aan haar campagne is gedoneerd om een frauduleus rapport te financieren voor het zwartmaken van haar tegenstander, in strijd met de campagnefinancieringswetten. Dat weten ze, daarom hebben ze zoveel firewalls opgezet om zichzelf af te scherm. De dnc heeft het *technisch gezien* niet gefinancierd – dat werd gedaan door Perkins Coie, de firma van Sussman.

De heer Trump zei terecht dat het dossier van Durham "onweerlegbaar bewijs levert dat mijn campagne en presidentschap werden bespioneerd door agenten die werden betaald door de Hillary Clinton-campagne in een poging om een volledig verzonnen connectie met Rusland te ontwikkelen. Dit is een schandaal dat qua omvang en reikwijdte veel groter is dan Watergate, en degenen die erbij betrokken waren en wisten van deze spionageoperatie moeten strafrechtelijk worden vervolgd. In een sterkere periode in ons land zou op deze misdaad de doodstraf hebben gestaan." Ik ben het helemaal met hem eens.⁵

Deze explosieve informatie legde het verraad van de top-Democraten verder bloot. *Toch werd het door de reguliere pers genegeerd*. Dat is schandelijke medeplichtigheid aan deze misdaden die onze constitutionele republiek vernietigen!

Vrijwel de enige mediapersoonlijkheid die bereid was om dit verhaal aan te raken was Fox News-presentatrice Maria Bartiromo. In november 2021, na de aanklacht tegen Danchenko, interviewde zij Ratcliffe hierover.

In dat interview zei Ratcliffe dat "het bekend was dat alles met betrekking tot het Steele-dossier onwaar was, maar toch was het de basis om door te gaan met een onrechtvaardig, oneerlijk en uiteindelijk ... een crimineel nalatig onderzoek tegen de Trump-campagne." Hij zei dat fbi-directeur Christopher Wray onder ede toegaf dat er geen reden was voor de fbi om naar de fisa-rechtbank te gaan om een bevel te vragen voor het bespioneren van de Trump-campagne, maar dat de fbi dit toch had gedaan. Vervolgens ging het door met spioneren, zelfs nadat hij president was geworden. En wat cruciaal is, we weten nu dat Brennan zowel Obama als Biden hierover inlichtte in augustus 2016, drie maanden voor de verkiezingen. *Ze wisten dus* dat het dossier frauduleus was en dat de hele spionageoperatie daarop gebaseerd was.

Ratcliffe zei dat hij afgevaardigde Adam Schiff had ingelicht over deze exacte feiten en hem had verteld dat het bewijs helemaal tot aan Obama terugvoer. Schiff, een radicaal linkse politicus, zei vervolgens onmiddellijk in het openbaar dat Trump samenspande met Rusland en dat hij daar bewijzen voor had! Dat is de manier waarop linkse mensen routinematig liegen. Ze zijn zo brutaal als

demonen! En vrijwel niemand houdt hen verantwoordelijk. Zoals de profeet Jesaja schreef: "Daarom is het recht teruggeweken, en de gerechtigheid blijft van verre staan. Want de waarheid struikelt op de straat, en wat recht is, kan niet binnenkomen" (Jesaja 59:14).

Ratcliffe zei twee keer dat de documenten die hij aan Durham gaf tot de *hoogste niveaus van de overheid* reikten. Hij zei dat hij weet dat Durham dit onderzoekt, en dat die documenten "criminele activiteiten onthullen die de basis zullen zijn voor verdere aanklachten." Hij zei dat een *hoge jury* vond dat "wat er gebeurd is met het Steele-dossier ... crimineel van aard was." Dat was het inderdaad! "Ik denk nog steeds dat er veel aanklachten zullen komen op basis van de inlichtingen die ik aan John Durham heb gegeven en die ik heb gezien," zei hij.

Ratcliffe vertelde Bartiromo dat "iedereen die geassocieerd is met het Steele-dossier, met de creatie ervan, het leuren ervan bij de FBI en het gebruik ervan door wetshandhavinginstanties tegen de Trump-campagne ... op dit moment in strafrechtelijk gevaar is."

Dat interview met Ratcliffe verbijsterde me. Ik dacht dat deze verbazingwekkende onthullingen zich als een schokgolf door de nieuwszenders zouden verspreiden. Deze informatie kon niet belangrijker zijn! Het gaat over hoogverraad tegen ons land en de toekomst van vrijheid in Amerika. Maar nieuwsmedewerkers en presentatoren waren en zijn ongeïnteresseerd.

Vrijwel niemand heeft de moed om zich uit te spreken tegen Barack Obama

In datzelfde interview zei Ratcliffe: "De waarheid zal zichzelf verdedigen." Dat is waar, maar we hebben gezien en zien nog steeds dat als niemand de waarheid liefheeft en ervoor pleit, de waarheid kan worden neergeworpen en vertrap.

Alle wegen leiden naar...

Bartiromo interviewde ook voormalig ambtenaar Kash Patel van het ministerie van Defensie. Patel wees op Durhams aanklachten tegen Sussmann en Danchenko, plus nog een andere in augustus 2020 die terugverwijst naar de FBI: advocaat Kevin Clinesmith, die in januari 2021 schuldig pleitte aan het vervalsen van dossiers voor de FBI-rechtbank. Hij wees op verschillende verbanden die aantonen hoe diep de betrokkenheid van de Democratische Partij bij deze misdaden ging.

Maar zelfs het interview met Patel verraadde een deel van de vooringenomenheid en angst om Obama te noemen. Patel zei: "Alle wegen leiden naar Andy McCabe." Ja, McCabe bevond zich midden in de verraderlijke leugens, zelfs tegen inspecteur-generaal Horowitz. En zoals Patel zei, Clinesmith, de mid-level FBI-advocaat die daadwerkelijk werd aangeklaagd, zou het grootste politieke schandaal in de geschiedenis nooit alleen voor elkaar hebben gekregen – hij had hulp van zijn superieuren. Maar denkt u echt dat alle wegen naar *Andy McCabe* leiden?

Nee, ze leiden naar iemand op nog veel hoger niveau. Het Horowitz-rapport onthult dat McCabe de inspecteur-generaal vertelde dat de FBI het Steele-rapport naar president Obama stuurde, omdat Obama de leiding had en een plan uitvoerde om het onderzoek gaande te houden, zelfs nadat Trump president was geworden. En natuurlijk was Obama degene die Horowitz deze baan gaf. Uiteindelijk zei Horowitz: "We hebben geen documentair of getuigenisbewijs gevonden dat politieke vooringenomenheid of ongepaste motivatie de beslissing van de FBI beïnvloedde om [Lisa-bevoegdheid te vragen voor Carter Page]." Met andere woorden, ze gaven *niet toe* dat ze bevooroordeeld waren. Dit is bewust misleidende taal. En natuurlijk meldde de media dat Horowitz geen vooringenomenheid had gevonden, en de meeste mensen geloofden dat gewoon. Horowitz erkende dat de FBI 17 fouten (in feite 17 verraderlijke daden) had begaan, maar zei eigenlijk dat haar motieven voor dit verraad onbevooroordeeld hadden kunnen zijn. Wat een dwaasheid!

Waar leiden alle wegen naartoe? Slechts één persoon had het alles verterende motief en de kwaadwilligheid. Slechts één persoon had de krachtige, overheersende wil. Slechts één persoon had de noodzakelijke kring van machtige medeplichtigen in de regering en in de media. Slechts één persoon had en heeft de onaantastbare trots en macht om dit voortdurende verraad tegen de Verenigde Staten van Amerika te volbrengen. Zijn naam moet genoemd worden! Die man is Barack Obama.

Zelfs *Fox News* vermijdt dit onderwerp meestal en zegt vage dingen als dat deze aanklachten "slecht nieuws voor de Clintons" zouden kunnen betekenen. Dat is nauwelijks je uitspreken tegen dit verschrikkelijke kwaad. Conservatieven zijn veel te laf! Ze zeggen dat ze de moed hebben om de waarheid te vertellen, maar iets weerhoudt hen ervan om de volledige waarheid te vertellen. Ze willen nooit achter degene aangaan die aan de top staat, ook al staat de toekomst van ons land op het spel!

Helaas heeft zelfs het Horowitz-rapport het nauwelijks over Obama en toont *nergens* zijn betrokkenheid erbij aan! Dit ondanks alle duidelijke bewijzen van die twee bijeenkomsten, waaruit blijkt dat Obama de leiding had en een plan uitvoerde om het onderzoek gaande te houden, zelfs nadat Trump president was geworden. En natuurlijk was Obama degene die Horowitz deze baan gaf. Uiteindelijk zei Horowitz: "We hebben geen documentair of getuigenisbewijs gevonden dat politieke vooringenomenheid of ongepaste motivatie de beslissing van de FBI beïnvloedde om [Lisa-bevoegdheid te vragen voor Carter Page]." Met andere woorden, ze gaven *niet toe* dat ze bevooroordeeld waren. Dit is bewust misleidende taal. En natuurlijk meldde de media dat Horowitz geen vooringenomenheid had gevonden, en de meeste mensen geloofden dat gewoon. Horowitz erkende dat de FBI 17 fouten (in feite 17 verraderlijke daden) had begaan, maar zei eigenlijk dat haar motieven voor dit verraad onbevooroordeeld hadden kunnen zijn. Wat een dwaasheid!

Het nationaal voortbestaan staat op het spel

We zitten in een vreselijk *zwakke* tijd in Amerika. Wetgevers, rechters, bureaucraten en anderen met macht zijn schokkend corrupt. Onze instellingen zijn aan het afbrokkelen. Onze grondwettelijke regeringsvorm is bijna volledig vernietigd.

Het bewijs toont een enorme hoeveelheid wetsovertredingen door bureaucraten in inlichtingen- en ordehandhaving. Het laat zien dat president Obama Amerika's wetshandhavinginstanties vulde met verraderlijke agenten. Het toont aan dat Obama zijn laatste dagen in functie doorbracht met "deep state"-medewerkers om uit te zoeken hoe hij kon doorgaan met het ondermijnen en zelfs bespioneren van de aankomende president. Er was iets duivels aan de hand totdat de heer Trump werd gekozen – en het ging *tijdens* zijn presidentschap achter de schermen door.

Beschamend genoeg, was de media vrijwel stil over dit verhaal. Waarom zijn ze niet geïnteresseerd? Kan er iets belangrijker zijn? Dit gaat over het verliezen van ons land! Dit gaat over een overgang van grote vrijheid naar de ergste vorm van tirannie. Maar in veel te veel gevallen zijn deze nieuwsmakers *medeplichtig*.

Deze gebeurtenissen hebben ons een serieuze kijk gegeven op wat radicaal-linkers bereid zijn te doen om de macht te grijpen en aan de macht te blijven. Zij hebben geen respect voor de rechtsstaat. Zij geloven dat zij *boven* de wet staan. Zo'n minachting voor de grondbeginselen van het land is een ernstige bedreiging voor de republiek. Geen enkele natie kan zo'n soort wetteloosheid overleven.

Vervolgd op: [Een criticus de mond snoeren](#)

- DE CEO van CrowdStrike, Shawn Henry, getuigde op 5 december 2017 tijdens een hoorzitting achter gesloten deuren dat de bewering dat de DNC-gegevens door Rusland waren gehackt, gebaseerd was op "indirect bewijs". [↩](#)
- Als u toegang heeft tot het internet, raad ik u aan "What Did Comey Tell President Trump About the Steele Dossier?" te lezen, door Andrew McCarthy in National Review, en ook "Obama Meeting Could Be Behind Corrupt Michael Flynn Probe," door Mollie Hemingway in de New York Post. [↩](#)
- Verschillende mensen hebben lange tijd gevochten voor de vrijgave van die teksten. De FBI heeft ze op 16 januari 2018 aan het Congres overhandigd. Dat is een belangrijke datum (u kunt lezen waarom in ons boekje 16 January: God's Miracle Day waaruit blijkt dat God ingreep om deze informatie openbaar te maken om te voorkomen dat deze mensen de naam van Israël zouden uitwissen). [↩](#)
- Strzok speelde ook een hoofdrol in het onderzoek van de FBI naar Hillary Clinton, die als staatssecretaris illegaal 33.000 e-mails verstuurd, ontving en verwijderde vanaf een illegale server die kwetsbaar was voor hacking. Wat hield ze verborgen? Veel van deze berichten waren topgeheim. Toch liet de FBI haar zonder consequenties gaan. [↩](#)
- Op 31 mei 2022, werd Michael Sussmann vrijgesproken door een jury in Washington, D.C.. Zijn vrijspraak werd voorspeld door veel conservatieven, simpelweg omdat de zaak werd berecht in het zwaar Democratische D.C. door een rechter met sterke banden met Barack Obama. Een van de kinderen van de juryleden zit in hetzelfde sportteam als de dochter van Sussmann. Na de zaak zei een jurylid: "Er zijn ergere dingen die de natie raken dan een mogelijke leugen tegen de FBI." Desalniettemin leidde de zaak Durham tegen Sussmann tot enkele van de meest schandalige onthullingen over de illegale activiteiten van de overheid tegen Donald Trump en zijn campagne. Aannemers van de overheid verkregen gegevens over internetverkeer van verschillende van Trumps zakelijke en residentiële eigendommen. Rodney Joffe en deze contractanten hebben opzettelijk een verkeerde voorstelling gegeven van wat de gegevens aantoonde en hebben die desinformatie vervolgens aan de FBI en de media doorgespeeld. Uit de archieven in de zaak Sussmann bleek ook dat Hillary Clinton op de hoogte was van de lastercampagne, en dat de FBI niet door Sussmann was "gedupeerd" maar in feite letterlijk met hem samenwerkte. Sussmann had zijn eigen sleutelkaart voor het hoofdkwartier van de FBI, en de FBI had zijn eigen kantoor in het advocatenkantoor van Sussmann, Perkins Coie. Uiteindelijk bleek het proces over een veel groter verhaal te gaan dan de leugen die Sussmann de FBI vertelde: Het bewees dat de Clinton-campagne en Obama's FBI samenwerkten om Donald Trump te bespioneren en te besmeuren. [↩](#)