



Gestolen verkiezing, nep-opstand

Aanval op Amerika (Hoofdstuk zeven)

- Gerald Flurry
- [30-11-2022](#)

Vervolgd van: [Amerika heeft geen helper](#)

In een interview in oktober 2020 zei Joe Biden: "We hebben ... de meest uitgebreide en inclusieve organisatie voor kiezersfraude in de geschiedenis van de Amerikaanse politiek samengesteld." Het was duidelijk niet zijn bedoeling dat te zeggen, maar het is moeilijk te negeren wanneer *uitgebreide, georganiseerde kiezersfraude* precies is wat hem aan de macht bracht.

Het is praktisch een publiek geheim dat radicale Democraten de presidentsverkiezingen van 2020 in de Verenigde Staten hebben gestolen. Een maand na de verkiezingen bleek uit een enquête van de Quinnipiac Universiteit onder 978 geregistreerde kiezers in het hele land dat 77 procent van de Republikeinen geloofde dat er tijdens de verkiezingen op grote schaal was gefraudeerd, en 34 procent van alle geregistreerde kiezers dacht dat de overwinning van Biden onrechtmatig was. Het percentage Amerikanen dat Joe Biden ziet als een neppresident is sindsdien alleen maar gestegen. Uit een peiling van Axios onder 2.649 geregistreerde kiezers in januari 2022 blijkt dat meer dan 40 procent van de Amerikanen niet gelooft dat Biden de verkiezingen rechtmatig heeft gewonnen. Dat betekent dat meer dan 100 miljoen Amerikanen geloven dat de verkiezing is gestolen, waaronder ook veel Democraten. In feite *weten* veel Democraten dat het gestolen is.

Uit officiële cijfers blijkt dat een recordaantal van 74,2 miljoen mensen op president Donald Trump heeft gestemd – bijna 5 miljoen meer dan elke andere kandidaat in de Amerikaanse geschiedenis. Toch kreeg Joe Biden officieel *7 miljoen stemmen meer*. Hij kreeg 12 miljoen stemmen meer dan Barack Obama.

TB_NL

Dit officiële totaal werd niet bereikt door een ongekende golf van enthousiasme voor een bijzonder capabele en aantrekkelijke presidentskandidaat. Joe Biden was iemand met een 47 jaar lange carrière als politicus, vatbaar voor blunders en gelinkt aan corruptie, die meestal campagne voerde vanuit zijn kelder. Het aantal stemmen voor Biden werd bereikt door zorgvuldige planning, flagrante wetteloosheid, corruptie, schaamteloos bedrog en doordringende propaganda.

De informatie over de omvang van de kiezersfraude is overvloedig. Een van de betere bronnen is het derde deel van Dr. Peter Navarro's studie over verkiezingsfraude. Het bracht 3.069.002 "mogelijke illegale stemmen" aan het licht in de beslissende staten Arizona, Georgia, Michigan, Nevada, Pennsylvania en Wisconsin. Aangezien de "overwinningmarge" van Joe Biden in al deze staten *samen* een tiende daarvan was (312.992 stemmen), kan geen redelijk mens concluderen dat de presidentsverkiezingen vrij en eerlijk waren, laat staan "de veiligste verkiezingen in de Amerikaanse geschiedenis", zoals linkse politici en de media blijven volhouden.

Toch weigerde Amerika's rechtssysteem kiezersfraude te onderzoeken. De regering Trump spande minstens 63 rechtszaken aan wegens vermeende fraude in verschillende staten. Bijna al deze rechtszaken werden verworpen, niet op grond van de feiten, maar vanwege technische details.

Zoals een aantal rapporten, statistische analyses, documentaires en andere bronnen hebben vastgesteld, werden de presidentsverkiezingen van 2020 geplaagd door kiezersfraude. Het was georganiseerd. Het was omvangrijk. Het was extreem, provocerend en flagrant. En er zat iemand achter die de macht, het motief en het lef had om de grootste verkiezingsroof in de geschiedenis te plegen. Het was niet Joe Biden, maar hij weet precies wie het was.

Wat was het waard om zo'n soort verraad voor te plegen?

Het belangrijkste doel was om de politieke machinerie van Barack Obama weer aan de macht te krijgen. Hij was samen met zijn medewerkers verwoed aan het werk tijdens het presidentschap van Trump, tijdens zijn herverkiezing en vooral tijdens de verkiezing zelf.

Achter de schermen

Barack Obama was de eerste president in meer dan een eeuw, die na zijn vertrek in Washington D.C. bleef. Alle andere presidenten verlieten de hoofdstad uit respect voor hun opvolger, het presidentschap en de natie. Waarom bleef Obama? In maart 2017 schreef de Britse *Daily Mail* dat Obama's huis, op slechts enkele kilometers van het Witte Huis, het "zenuwcentrum was geworden van de groeiende opstand tegen zijn opvolger, president Donald J. Trump."

Deze Britse krant herkende precies wat er gebeurde: Vanuit D.C. gaf deze man de hele tijd leiding aan radicaal-links. Obama was persoonlijk betrokken bij het omverwerpen van president Trump. *Insurrectie* is het juiste woord.

In maart 2020 leidde Obama de selectie van Joe Biden als Democratische presidentskandidaat. Hij belde bijvoorbeeld rechtstreeks met Pete Buttigieg nadat deze zich terugtrok uit de race en vroeg hem Biden te steunen. Zijn assistenten pleegden soortgelijke telefoontjes naar kandidaten Amy Klobuchar en Elizabeth Warren.

Tussen maart en november hebben Obama en zijn team stevig campagne gevoerd voor Joe Biden. De vice-president van Biden, Kamala Harris, werd ook door Obama geselecteerd.

Barack Obama hield zijn naam uit de meeste krantenkoppen, maar hij oefende voortdurend zijn macht uit. Zijn destructieve leiderschap is ongeëvenaard in de Amerikaanse geschiedenis! De enige reden waarom niet meer mensen dit inzien, is dat Satans misleiding in de wereld een ongekende intensiteit heeft bereikt. De meeste mensen zien de geestelijke dimensie van deze crisis *helemaal niet* in.

Deze radicalen drongen aan op grote en ongrondwettelijke veranderingen in de verkiezingswetten en voerden verkiezingsprocedures in die regelrecht indruisten tegen bestaande wetten. Ze gebruikten elektronische stembiljetten met slechte beveiliging. Ze eisten massale uitbreiding van het gebruik van duidelijk fraudegevoelige stembiljetten. We weten nu dat veel van de fraude werd gepleegd via deze stembiljetten. Een voorbeeld: de undercoverjournalistenorganisatie Project Veritas ontdekte *duizenden* geregistreerde kiezers in Georgia, die allemaal één adres deelden tegenover het kantoor van staatssecretaris Brad Raffensperger in de hoofdstad van de staat.

Op 3 november was radicaal-links klaar om de verkiezingen te manipuleren.

Verkiezingsdag

Zoals de linkse media hadden voorspeld en gepland, nam Donald Trump op de verkiezingsdag een enorme voorsprong en veroverde de cruciale beslissende staten Florida en Ohio. Het gebeurt maar zelden dat kandidaten verliezen als ze die twee staten winnen. *Time* publiceerde later een artikel van Molly Ball getiteld "De geheime geschiedenis van de schaduwcampagne die de verkiezingen van 2020 reddde." Ball verklaarde de reactie van de Democraten op de enorme voorsprong van Trump: "De verkiezingsnacht begon met veel Democraten die wanhopig waren. Trump liep voorop in de peilingen van voor de verkiezingen, won gemakkelijk Florida, Ohio en Texas en hield Michigan, Wisconsin en Pennsylvania te dicht bij elkaar om al uitspraak te doen" (4 februari 2021).

Ball legde uit dat Democratische leiders en linkse activisten die avond om 23.00 uur samen een videogesprek voerden om te bespreken wat ze moesten doen. Activisten stonden klaar om de straat op te gaan als de verkiezingen niet in het voordeel van Biden zouden uitvallen.

Toen, om 23:20, besloot Fox News om Arizona voor Biden uit te roepen, terwijl een groot deel van de stemmen nog niet binnen was, vooral in het Republikeins georiënteerde Maricopa County. Ondertussen weigerde Fox een uitslag voor staten als Ohio en Florida te geven, waar Donald Trump met grote marges voor lag en een hoger percentage van de stemmen al binnen was. Arizona zou de eerste staat zijn die "omsloeg" in de verkiezingen van 2020, en dit bleek het begin te zijn van een momentumverschuiving.

Veel mensen gingen de nacht van 3 november naar bed met de gedachte dat Donald Trump de verkiezingen ruimschoots had gewonnen, om de volgende ochtend wakker te worden en te zien dat belangrijke staten als Pennsylvania, Wisconsin, Michigan en Georgia naar Joe Biden gingen.

Wat er in de volgende dagen gebeurde, leek in niets op wat Amerika ooit eerder heeft gezien. Verbazingswekkend genoeg hadden de Democraten de mensen maandenlang "gewaarschuwd" om precies dat te verwachten wat er vervolgens gebeurde. Hoe wisten ze dat?

In Fulton County, Georgia, de grootste en meest corrupte county van de staat, werden de stembiljetten geteld in de State Farm arena. Op de avond van 3 november zeiden de ambtenaren in de arena dat ze klaar waren met het tellen van de stembiljetten voor die avond en dat de toezichhouders en de media moesten vertrekken. Maar een paar stembureauleden bleven achter en gingen – op illegale wijze – door met het tellen van de stembiljetten zonder dat er toezichhouders aanwezig waren. Op videobeelden was te zien hoe stembureauleden meerdere malen stembiljetten door telmachines lieten lopen. Een overeenkomstige piek in Biden-stemmen bracht hem gelijk met president Trump. In de daaropvolgende dagen slaagden de Democraten erin genoeg stembiljetten te produceren om Biden de overwinning te bezorgen met ongeveer 11.000 stemmen.

In Pennsylvania zag president Trump een voorsprong van 600.000 stemmen in één nacht verdampen. In Pittsburgh kregen stembureauleden te horen dat ze moesten stoppen met tellen en de volgende ochtend terug moesten komen. In Philadelphia wilden zwaar Democratische districten geen Republikeinse toezichhouders toelaten om het telproces te observeren, in weerwil van een gerechtelijk bevel. De Democraten hebben de controle over het hooggerechtshof en de uitvoerende macht, dus het is moeilijk om eventuele misstanden aan het licht te brengen.

In Detroit, Michigan, werden net als in Fulton County alle per post verstuurd stembiljetten verwerkt op één centrale locatie, het TCF-Center. Op bewakingsbeelden was te zien hoe een wit busje in de vroege ochtenduren het centrum binnenreed, lang nadat de uiterste termijn voor het inleveren van stembiljetten was verstreken. Mannen laadden dozen met stembiljetten uit het busje. Advocaat-generaal Barr zei later dat hij de zaak onderzocht en kreeg te horen dat dit gewoon de manier is waarop verkiezingen in Detroit worden afgehandeld. Echt waar? Toen de spanningen in het TCF-centrum de volgende dagen opliepen, werd het toezichhouders en de media verboden het telproces te observeren. Stembureauleden bedekten de ramen waarachter het tellen plaatsvond met karton.

Ook in Milwaukee, Wisconsin, werden de per post verstuurd stembiljetten midden in de nacht afgeleverd bij het telcentrum. Elke keer als deze post-stembiljetten werden geteld, verdween de voorsprong van Trump. In Green Bay, Wisconsin, hadden de Democraten zelfs sleutels van de opslagrummy voor de stembiljetten! Dat komt omdat de stad een miljoenensubsidie had gekregen van een Democratische non-profit die het geld gaf op voorwaarde dat hun gekozen mensen delen van het verkiezingsproces in steden als Green Bay konden leiden. Diezelfde non-profit gaf een onevenredige hoeveelheid geld aan Democratische bolwerken in de beslissende staten.

Dit zijn slechts enkele van de alarmerende, ongekende gebeurtenissen die plaatsvonden tijdens de verkiezingsnacht.

Er zijn ook de statistische gegevens die aantonen hoe ongewoon de zogenaamde overwinning van Biden eigenlijk was, inclusief het feit dat hij 18 van de 19 "bellwether counties" (counties die de politieke stemvoorkeuren van het land weerspiegelen) verloor en ondermaats presteerde in Democratische gebieden buiten de beslissende staten.

Bovendien wijst een grote hoeveelheid verdacht en wetteloos gedrag erop dat de Democraten misschien wel de grootste doofpotaffaire in de Amerikaanse geschiedenis uitvoeren. Democraten dreigden met geweld om te voorkomen dat Republikeinen de verkiezingen zouden onderzoeken. In Michigan bedreigden de Democraten de kinderen van ambtenaren van de county die zeiden dat ze zouden weigeren de verkiezingen te certificeren omdat er zoveel onregelmatigheden waren. In Maricopa County, Arizona, weigerden provincieambtenaren harde schijven met verkiezingsinformatie over 2020 te overhandigen aan controleurs, in weerwil van een gerechtelijk bevel. In Georgia is op videobeelden te zien hoe mensen in strijd met de wetgeving meerdere stembiljetten in stembussen deponeren. Filmmaker Dinesh D'Souza maakte in 2022 een documentaire met de titel *2000 Mules*, waarin de strategie van de Democraten om stembussen te vullen met geposte stembiljetten, aan de kaak werd gesteld.

Dit alles werd in de doofpot gestopt door de media. Ze waren medeplichtig aan de fraude! Op de verkiezingsdag tweette de *New York Times*: "Het uitroepen van de winnaar van een presidentsverkiezing in de VS is de rol van de nieuwsmedia." Dit bericht werd snel teruggetrokken, maar het zegt alles over hoe ze denken.

Op 7 november 2020, ondanks alle onregelmatigheden en bewijzen van misdaden, riepen linkse nieuwsbedrijven, in een gecoördineerde actie, Joe Biden uit tot Amerika's volgende president.

'Joebama'

Toen Biden en Harris personen nomineerden en benoemden voor uitvoerende functies in de nieuwe regering, waren veel van deze mensen nauw betrokken bij Obama of hadden deel uitgemaakt van zijn regering. In een interview van 23 november 2020 met *Politico* toonde Obama zich tevreden. "Je ziet een team ontstaan waar ik veel vertrouwen in heb," zei hij. Natuurlijk had hij veel vertrouwen in hen: Het waren zijn mensen! Hij gaf zelfs toe dat 90 procent van Bidens kabinet uit *zijn* mensen bestond.

In de *Epoch Times* schreef Lee Smith: "Obama wil dat men begrijpt dat Biden een avatar is voor een derde Obama-termijn. Nu kan hij het werk van de 'fundamentele transformatie van Amerika' afmaken, zoals hij het een aantal dagen voor de verkiezingen van 2008 formuleerde" (17 nov. 2020).

Freddy Gray, redacteur van *Spectator USA*, gebruikte de term *Joebama* om het nieuwe presidentschap te beschrijven. "Obama klinkt dezer dagen een beetje als een wereldkoning, maar je kunt hem niet kwalijk nemen dat hij opgewekt is. ... [Zijn] grote aartsvijand Donald Trump lijkt eindelijk overwonnen – en zijn bende neemt opnieuw de leiding in Washington. ... In feite is de komende Biden-regering aantoonbaar *meer Obama-achtig dan de oorspronkelijke Obama-regering was*" (28 november 2020). Een medewerker van de Biden-campagne zei zelfs tegen *Politico*: "De Obama-medewerkers schrappen nu zelfs de mensen die ervoor gezorgd hebben dat Biden gekozen werd."

Half december stond wat neerkwam op een derde Obama-regering klaar om het Witte Huis weer in te trekken.

Het meest opmerkelijke was, dat de meeste Amerikanen hier geen probleem mee hadden. Obama's aanwezigheid in Bidens verkiezingscampagne, overwinning en benoemingen kreeg nooit de aandacht die het verdiende. Voor de meeste mensen – vooral de mainstream media, die zwijmelen over Obama – was het een *positieve* factor. Maar profetisch gezien is het een grote zorg. Antiochus nam op illegale, verraderlijke manier de controle terug, en de meeste Amerikanen leek het niets te kunnen schelen. Het plan van Obama was om terug te keren in het Witte Huis – tenminste als een poppenspeeler die Joe Biden en Kamala Harris aanstuurde – om zijn grote doel na te streven om Amerika fundamenteel te veranderen.

Obama zelf zei dit in een interview met komiek Stephen Colbert in november 2020: "Mensen vroegen me, wetende wat je nu weet, zou je willen dat je een derde termijn had? En ik zei altijd, als ik een regeling kon treffen waarbij ik een stand-in had, een frontman of een frontvrouw, en zij hadden een oortje in, en ik zat gewoon in mijn joggingspak alles te bekijken, en ik kon aangeven wat ze moesten zeggen, maar iemand anders deed al het praten en voerde alle ceremonie uit, dan zou ik dat prima vinden, want ik vond het werk fascinerend." Dhr. Obama heeft nog andere soortgelijke uitspraken gedaan waaruit zijn verlangen naar macht blijkt.

Jezus zei: "Uit de overvloed van het hart spreekt de mond" (Mattheüs 12:34).

Door de gestolen verkiezingen van 2020 kreeg deze man de touwtjes weer in handen, klaar om te regeren via een onwettige president.

Een poging om gerechtigheid te verkrijgen

In de weken na de verkiezingen werd de ene rechtszaak na de andere genegeerd, afgewezen of verworpen, zelfs door het Hoogerechtshof. Twee weken voor de inauguratie kwam het Congres bijeen om de verkiezingsuitslag op 6 januari 2021 te bevestigen.

Een "Save America"-bijeenkomst van ongeveer 200.000 mensen verzamelde zich in Washington om te protesteren tegen de verkiezingsfraude en -diefstal. President Trump sprak de menigte toe en zei dat hij wist dat de aanwezigen naar het Capitool zouden marcheren om "vreedzaam en patriottisch" hun stem te laten horen.

De menigte ging naar het Capitool. Op video's is te zien hoe de politie traangas spuit op mensen die vreedzaam protesteerden. Sommige mensen raakten slaags met de politie. De Democraten weigeren belangrijke beveiligingsbeelden vrij te geven, maar uit andere beelden en ooggetuigenverslagen blijkt dat het Capitool licht bewaakt werd, dat de borden "verboden gebied" al vroeg werden verplaatst en dat de politie zelf demonstranten in het gebouw toeliet. Ze probeerden de menigte op te hitsen. Sommige demonstranten sloegen ruiten in, sommigen vernielden het kantoor van voorzitter van het Huis, Nancy Pelosi, en sommigen drongen de Senaatskamer binnen. Anderen in de menigte probeerden de vandalen en indringers tegen te houden en smeekten de politie om meer te doen om hen tegen te houden. Leden van het Congres werden enkele uren geëvacueerd terwijl de politie het gebouw opnieuw beveiligde.

De demonstranten doodden niemand en niemand gebruikte een wapen. Het enige slachtoffer was Ashli Babbitt, een ongewapende demonstrant die geen enkel gevaar vormde, maar werd doodgeschoten door een politieagent van het Capitool. Wanneer er op die manier bloed vloeit, wordt het ontnuchterend.

Dit was een lelijke dag in de Amerikaanse geschiedenis. Mensen die onrecht hebben gepleegd, zoals het beschadigen van dat grote historische gebouw, moeten gepast worden berispt. Nadat het Capitool was geschonden, zei president Trump zelf tegen de demonstranten dat ze de orde moesten handhaven, de wetshandhaving moesten steunen en "nu naar huis moesten gaan." Later drong hij aan op "geen geweld, geen wetsovertredingen en geen vandalisme van welke aard dan ook."

Maar de radicale elites in overheid en media grepen dit ontregelde protest aan. Ze gebruikten een incident met mensen die op verboden terrein kwamen om te protesteren tegen een verraderlijke verkiezing en noemden dit een aanval op de Amerikaanse democratie die erger was dan Pearl Harbor, 9/11 of iets anders sinds de Burgeroorlog. Ze bestempelden het als een opstand en gebruikten het om hun politieke vijanden te censureren, zwart te maken, het zwijgen op te leggen, te boycotten, te vervolgen, op te sluiten en erger. Ze gebruikten het als een wapen om hun oppositie volledig te vernietigen.

Het is een van de meest huiveringwekkende voorbeelden geworden van de aanval op Amerika.

Rosenbergs bijdrage

Op 8 en 9 maart 2022 werden twee belangrijke video's gepubliceerd die grotendeels over het hoofd werden gezien. Ze werden geproduceerd door Project Veritas, dat corruptie en fraude onderzoekt en blootlegt, vaak door informatie aan mensen te ontfutselen en ze heimelijk op te nemen. Deze twee video's tonen Pulitzer Prize-winnende journalist Matthew Rosenberg in een gesprek over zijn werkgever, de *New York Times*.

Rosenberg is een nationale veiligheidscorrespondent. Hij stond op 6 januari buiten het Capitool met twee andere collega's, "en we hadden gewoon een hoop plezier", zei hij. Hij zei ook: "Ik weet dat ik zogenaamd getraumatiseerd zou moeten zijn," en hij spotte met andere journalisten die "maar doorgaan over hun trauma" omdat ze die dag bij het Capitool waren. Hij zei dat ze "geen enkel gevaar liepen" en de situatie verkeerd voorstelden. Hij zei dat de menigte niet georganiseerd was en dat "*er een heleboel FBI-informanten* waren onder de mensen die het Capitool aanvielen."

Rosenberg gaf de waarheid toe in tegenspraak tot wat de *New York Times* al meer dan een jaar zegt: Het protest op 6 januari 2021 was geen georganiseerde opstand van Trump-aanhangers.

Maar radicalen in de politiek en de media deden alsof iedereen getraumatiseerd was. Op 7 januari liet Pelosi een hek optrekken rondom het Capitool en schakelde de Nationale Garde in, die daar maandenlang troepen lieten verblijven. Mensen die waren gearresteerd wegens huisvredebreuk, die misschien niet eens wisten dat ze op verboden terrein waren, werden behandeld als terroristen en maandenlang vastgehouden zonder proces. Er vond geen insurrectie plaats op 6 januari; men *protesteerde* tegen de insurrectie van 3 november!

Rosenberg is geen conservatief. Maar toen hij wees op enkele relatief kleine misstanden die op die dag waren begaan, zei hij: "De overreactie van links daarop ... was op sommige plaatsen zo overdreven." Ja, er waren misstanden, maar die waren zeer gering vergeleken met een *opstand*. En veel of de meeste ervan werden veroorzaakt door linksen die infiltrerden in het protest om *problemen te creëren!*

Wat deed de FBI daar?

Het is aan het licht gekomen dat radicaal-linkse activisten, waaronder Antifa en Black Lives Matter, in de menigte waren gefiltreerd, zich voordeden als Trump-aanhangers en probeerden Antifa-achtig geweld te veroorzaken.

John Sullivan, een bekende linkse opruier die een groep genaamd *Insurgence USA* heeft opgericht, is op videobeelden buiten het gebouw te zien met een Trump-pet op bezig om de menigte tot woede aan te zetten. Ook zijn er beelden van hem als hij binnen is op de plaats van de fatale schietpartij. Hij is een van de personen die het raam in de Speaker's Lobby insloeg terwijl agenten aan de andere kant hun wapens getrokken hadden. Dit was het raam waar Ashli Babbitt doorheen probeerde te klimmen toen ze werd neergeschoten. Toen de agent de trekker overhaalde en zij bloedend uit haar nek op de grond viel, stond Sullivan vlakbij haar en nam videobeelden op. Naar verluidt begon hij te beweren dat ze dood was, hoewel dat op dat moment waarschijnlijk niet het geval was en de politie die onmiddellijk ter plaatse was, zei dat ze haar konden redden. Zelfs terwijl er bloed vloeide, probeerde Sullivan de menigte op te zwepen en een slechte situatie nog erger te maken. Later die dag kwam Sullivan voor de camera, ook bij CNN, om zijn verhaal te doen over het geweld in het Capitool. De interviewers vroegen zich niet af wat hij, een linkse opruier, daar deed.

Er komt steeds meer bewijs naar voren dat agenten van de 'deep state' *wilden* dat mensen als Sullivan problemen veroorzaakten en dat linkse media graag bereid waren dit af te schilderen als iets wat het niet was.

Onder de menigte van 6 januari waren bijvoorbeeld veel FBI-informanten. Beelden van voor het protest tonen één man, Ray Epps, die demonstranten ertoe aanzette om het Capitool binnen te gaan.

De menigte rond hem schreeuwde, "Nee!" en begon te scanderen, "Fed!" Ze zagen in dat hun eigen regering hun demonstratie gewelddadig wilde maken. Sindsdien is bekend geworden dat er ongeveer 100 FBI-agenten in die menigte zaten! Sommige van de aanstichters van het geweld bleken mensen te zijn die met de FBI samenwerkten.

Waarom? Dit is zeer verontrustend. Wat probeerden ze te bereiken?

Toen Fox News verslag deed van die Rosenberg-video's, ging het over het feit dat hij zei dat het gevaar die dag drastisch overdreven was, maar het besprak niet eens zijn opmerking dat "er een hoop FBI-informanten waren onder de mensen die het Capitool aanvielen." Het lijkt erop dat netwerk-directeuren hun journalisten instrueerden om dat niet te bespreken. En dat zelfs bij Fox News, dat geacht wordt conservatief te zijn. De *New York Times* en Amerika's andere grootste nieuwsorganisaties zijn veel radicaler liberaal. En de leidinggevenden daar zijn er erg gericht op het verhaal rond 6 januari vorm te geven, om een belangrijke, specifieke reden.

Wie profiteerde van 6 januari?

Op 6 januari 2021 stonden in het Capitool meer dan 100 leden van het Congres klaar om zich te verzetten tegen de certificering van de presidentsverkiezingen van 2020. Mensen in zes beslissende staten hadden geklaagd over aanzienlijke kiezersfraude. Radicalen hadden een massale verraderlijke daad begaan om de verkiezingen te stelen, en in een aantal belangrijke opzichten waren ze *betrap!* Er was veel fraude aan het licht gekomen; grote aantallen stemmen waren gestolen in zes staten. Dimeer dan 100 wetgevers stonden klaar om de verkiezingsmisdaden aan te pakken die Joe Biden een voorstelbare 81 miljoen stemmen hadden gegeven. Deze leden van het Congres stonden klaar om op te komen voor de waarheid en te proberen een einde te maken aan gestolen verkiezingen.

Maar het protest van 6 januari en de reactie van links daarop veranderde dat allemaal.

"... Donald Trump had niets te winnen en alles te verliezen door de gewelddadige aanval op het Capitool die dag," schreef Frank Miele voor *RealClearPolitics*. "De enige kans om Trump in het Witte Huis te houden was niet door het Capitool binnen te vallen, maar door het veilig te houden terwijl onze vertegenwoordigers de geldigheid van de verkiezingen bespraken met behulp van het volledig constitutionele proces dat plaatsvindt binnen de zalen van het Congres" (3 januari 2022). Dat is een cruciale waarheid! Donald Trump had helemaal niets te winnen bij een aanval op het Capitool die dag.

"De kiesmannen van ten minste vijf staten werden aangevochten – niet in een coup, maar op een wettige manier die ook door Democraten bij eerdere verkiezingen is gebruikt," vervolgde Miele. Denk aan de presidentsverkiezingen van 2000 tussen Al Gore en George W. Bush, die neerkwamen op het certificeren van de stemmen in Florida. Gore beweerde dat er fraude was, dus drongen de Democraten hard aan op elke mogelijke juridische uitdaging om de stemming daar te betwisten. Maar ze hebben nu laten zien dat ze denken dat alleen Democraten hier een beroep op kunnen doen, en niet de Republikeinen.

Op 6 januari 2021 stonden "Republikeinse senatoren en leden van het Huis in de rij om aan het publiek en hun collega-grondwetsdienaren duidelijk te maken dat er iets mis was in de staten Arizona, Georgia, Pennsylvania, Wisconsin en Michigan, en dat de verkiezingen daarom besmet waren", schreef Miele. Wat ze probeerden te doen was allemaal volgens de grondwet. "Maar het geweld buiten leide tot een sterk ingekort debat binnen, dat door de reguliere media vrijwel werd genegeerd, zo niet ronduit bespot of beschimpt. Het oproer zorgde ervoor dat elke kans die Trump had om te zegevieren in zijn argument dat de verkiezing was gestolen, gedoemd was" (ibid).

Dat is het punt: Trump had niets te winnen bij dat geweld, maar radicaal links had er alles mee te winnen! De gebeurtenis van 6 januari maakte een einde aan alle kansen voor president Trump. Er was vrijwel niemand die voor hem, voor de grondwet of voor Amerika opkwam.

Rosenberg lijkt te denken dat de "zwaar overdreven" reactie van radicaal-links op de "insurrectie" onfortuinlijk is voor minder radicaal-links. Hij realiseert zich niet dat de zwaar overdreven reactie precies het doel was. Om hun gestolen verkiezingen te verdoezelen en hun verraderlijke staatsgreep te certificeren, moesten de radicalen nog meer verraad plegen. Daarom omvatte het protest van 6 januari "een heleboel" FBI-informanten, en ook radicaal-linksen en zelfs FBI-agenten: Ze wilden dat protest gebruiken om hun verraad te verbergen. Radicalen hebben de verkiezingen van 2020 gestolen – en de lelijkste aspecten van 6 januari in gang gezet – en overdreven gereageerd op dat protest om het in diskrediet te brengen en alle verzet tegen de certificering van de gestolen verkiezingen te blokkeren.

Hun plan werkte perfect: Die 100 leden van het Congres en de vice-president zijn gezwicht

Een gebrek aan moed

In de toespraak die president Trump die dag hield, deed hij een rechtstreeks beroep op zijn vicepresident, die een rol speelde bij het certificeren van de verkiezingen. "Mike Pence, ik hoop dat je opkomt voor het welzijn van onze grondwet en voor het welzijn van ons land," zei hij. "En als je dat niet doet, zal ik erg teleurgesteld in je zijn. Ik kan je nu al zeggen dat ik geen goede verhalen hoor."

Nadat de heer Pence de frauduleuze stemming toch liet certificeren, plaatste president Trump op sociale media: "Mike Pence had niet de moed om te doen wat gedaan had moeten worden om ons land en onze grondwet te beschermen, door de staten een kans te geven om een reeks feiten te certificeren en te corrigeren, en niet de frauduleuze en onjuiste feiten, die hen eerder gevraagd werden te certificeren."

Wat is dat voor verraad? Zouden nationale wetgevers blijven vechten voor de president wanneer zelfs de vicepresident dat niet doet? Constitutioneel gezien had dhr. Pence een onderzoek kunnen en moeten eisen. Maar hij zei: "Het is mijn weloverwogen oordeel dat mijn eed om de grondwet te steunen en te verdedigen mij ervan weerhoudt eenzijdige autoriteit op te eisen om te bepalen welke kiesmannen moeten worden geteld en welke niet."

Dat was een verraad. Hij was niet "de grondwet aan het steunen en verdedigen" door mensen in zes beslissende staten te negeren die klaagden dat er overal fraude gepleegd was! Criminelen hadden de grondwet met voeten getreden! Niemand vroeg de heer Pence om stemmen te veranderen: Ze vroegen om wettelijke bescherming toe te passen tegengesteld stemmen.

"Pence had de bevoegdheid als [vicepresident] om niet te certificeren," vertelde voormalig Trump-ambtenaar Peter Navarro aan de *Daily Mail* (1 nov. 2021). Hij legde uit dat die ruim 100 leden van het Congres bereid waren "om de resultaten in de zes beslissende staten in twijfel te trekken, wat ons 12 uur televisiehoorzittingen zou opleveren over alle onregelmatigheden bij de verkiezingen." Deze hoorzittingen hadden "het Amerikaanse publiek kunnen overtuigen dat deze verkiezingen waarschijnlijk gestolen zijn, en Pence hoefde alleen maar te zeggen dat er genoeg onzekerheid was om dit terug te moeten sturen naar de staten om het te bekijken, en dan komen we over twee weken terug om een beslissing te nemen. Dat is alles wat hij moest doen," zei Navarro.

Maar het geweld bracht dit plan tot een abrupt einde. Republikeinse leiders Mitch McConnell en Kevin McCarthy gebruikten "het geweld op Capitol Hill als excuus om elke verdere poging om de verkiezingsuitslag aan te vechten te stoppen," zei Navarro.

Dat is precies waarom de links-radicalen die dag chaos wilden in het Capitool.

"... Michael Richard Pence zal zijn plaats in de geschiedenis hebben ingenomen als de Brutus die het meest verantwoordelijk is voor zowel het definitieve verraad van president Trump als de onceremoniële begraving van de verkiezingsintegriteit," zei Navarro.

Deze Republikeinse leiders hebben de president verraden. En de rechtbanken, tot en met het Hooggerechtshof, verwierpen de juridische uitdagingen vanwege technische problemen. Ze liepen allemaal, net als Jonah, weg van hun plicht.

En omdat de Republikeinen toegaven, werd Joe Biden ingehuldigd.

Afzetting

Er zijn extreme maatregelen nodig om de macht te stelen en te behouden. Maar dat is precies waar radicaal-links, inclusief die in Washington, zijn toevlucht toe neemt.

Op 13 januari 2021, slechts één week voordat de presidentiële termijn van Donald Trump afliep, zette het Huis van Afgevaardigden een afzettingsprocedure in voor zijn toespraak van 6 januari. Het was de snelste afzetting in de geschiedenis en de tweede afzetting van deze president, slechts 56 weken na de eerste. Ze beschuldigde hem van "het aanzetten tot insurrectie", door hem aan te klagen voor "het opzettelijk aanzetten tot geweld tegen de regering van de Verenigde Staten."

Het was een belachelijke beschuldiging. Zelfs de liberale rechtenprofessor Jonathan Turley merkte op dat president Trump "nooit heeft opgeroepen tot geweld of rellen." In feite had president Trump gevraagd om 10.000 wachters van de National Guard om de orde te handhaven op 6 januari. Maar Pelosi, die deels verantwoordelijk is voor de beveiliging van het Capitool, zei nee, net als de politie van het Capitool en de burgemeester van Washington D.C. (Na 6 januari riepen Pelosi en anderen echter de Garde in en plaatsten een hek alsof het gebied een zeer gevaarlijke zone was).

Pelosi gaf toe dat deze afzettingsprocedure deels een poging was om elke kans uit te sluiten dat Trump in de toekomst nog een openbaar ambt zou kunnen bekleden.

Joe Biden werd vervolgens ingehuldigd, en dhr. Trump verliet de stad. De afzettingszaak werd aan de Senaat voorgelegd, maar die haalde niet de noodzakelijke tweederde meerderheid, zodat de president werd vrijgesproken. Toch stemden elke Democraat en zeven Republikeinse senatoren voor de veroordeling van Trump. Sommige Republikeinen hebben een hekel aan de manier waarop president Trump de politieke status quo heeft verstoord; ze willen de partij zuiveren van zijn invloed. Al deze inspanningen zijn veel destructiever voor Amerika dan de meeste mensen zich realiseren!

Ondertussen spanden media en technologie-experts samen om de rellen van 6 januari te gebruiken als voorwendsel om Donald Trump de mond te snoeren. Twitter schorste hem diezelfde dag nog. De volgende dag, 7 januari, schreef voormalig First Lady Michelle Obama een open brief waarin ze tech-bedrijven opdroeg "dit monsterlijke gedrag niet langer mogelijk te maken". In minder dan 24 uur begonnen de verboden. Twitter verbande Trump permanent, zodat zijn 88 miljoen volgers zijn berichten niet meer konden lezen. Facebook sloot zijn account. Apple, Discord, Google, Instagram, Pinterest, Reddit, Shopify, Snapchat, Stripe, TikTok, Twitch, YouTube en andere grote platforms verboden of beperkten zijn berichten en die van zijn volgers in een of andere vorm. Deze grote hightechbedrijven deden alsof ze te "rechtvaardig" waren om toe te staan dat mensen konden lezen of horen wat de president zei, terwijl hun mediakanalen vol staan met vuiligheid en rommel! Grote televisienetwerken weigerden de afscheidsrede van de president van de Verenigde Staten uit te zenden. De politiek directeur van *ABC News* zei dat de autoriteiten moeten beginnen met het "reinigen van de beweging" die met president Trump wordt geassocieerd.

De federale regering was al begonnen met haar "zuivering".

Patriot-zuivering

De FBI lanceerde een landelijke campagne om mensen aan te geven die het protest van 6 januari hadden bijgewoond. De regering arresteerde Trump-aanhangers en zette ze maandenlang gevangen zonder ze een dag in de rechtbank te geven. Ze gaan niet in op het bewijs dat er ligt betreffende radicale aanstichters, federale informanten en zelfs federale opruiers die een vreedzaam protest kaapten; federale aanklachtdocumenten bevatten een aantal naamloze, niet-aangeklaagde medesamenzweers. (Volgens *Revolver News* is de reden dat sommige demonstranten niet zijn aangeklaagd, dat het gaat om FBI-agenten of echte agenten). Maar ze zullen verkondigen dat deze groep toeristen "insurrectie" pleegde.

Dit waren dezelfde mensen die de Black Lives Matter protesten in 2020, waarbij gebouwen in brand werden gestoken en mensen stierven, afschilderden als "voornamelijk vreedzaam"!

De regering blijft de meeste van de 14.000 uur opnamen die tijdens de gebeurtenis van 6 januari zijn gemaakt, blokkeren. Fox News presentator Tucker Carlson puzzelde de stukjes bij elkaar om de waarheid te laten zien van wat er gebeurde, en produceerde een documentaire genaamd *Patriot Purge*. Het laat zien dat de manier waarop radicalen die gebeurtenis gebruiken duivels is!

Er was een stel bij het Capitool die het protest zag, maar zelf nooit het gebouw binnen ging. Ze voelden dat er iets niet klopte. Na hun terugkeer in Alaska klopten FBI-agenten op een dag op hun deur. Ze beweerden dat ze op zoek waren naar de laptop van Nancy Pelosi, namen hun huis over, namen de kopie van de Amerikaanse grondwet van het stel in beslag en sloegen beiden in de boeien.

De regering heeft nog steeds veel mensen in de gevangenis zitten die nooit zijn berecht – sommigen van hen in eenzame opsluiting. We verwachten dit in dictaturen als Rusland of China, maar in Amerika?

Het Biden-regime heeft herhaaldelijk beweerd dat "terrorisme van blanke overheersers op dit moment de meest dodelijke bedreiging is voor het vaderland" en heeft patriottisme en grondwettelijke principes aangevallen als "racistisch" of erger, zelfs binnen het Amerikaanse leger. Het regime controleert de onlineactiviteiten van militair personeel op "extremistisch gedrag". Deze taak wordt geleid door een man die heeft gezegd dat alleen racisten, vrouwenhaters en extremisten Donald Trump steunen. Een senator introduceerde wetgeving om "Make America Great Again" bijeenkomsten te classificeren als "binnenlandse terroristische activiteiten". Zelfs ouders die boos zijn over schoolbesturen die hun kinderen indoctrineren in seksuele perversie zijn nu het doelwit!

In een goede regering moeten de autoriteiten vooral het volk beschermen. Maar de Amerikaanse regering beschermt de Amerikanen niet. Zij is in feite bezig de patriotten uit te zuiveren! Deze elites plegen misdaden en verraad en behandelen gewone Amerikanen als criminelen en verraders!

We krijgen een duidelijk beeld van hoe het 21-eeuwse autoritarisme eruitziet. En het wordt aangestuurd door voormalige Obama-agenten, achter de schermen geleid door Barack Obama.

Jona

Kijk nog eens naar de profetie in 2 Koningen 14. Vers 23 en 25 zeggen: "In het vijftiende jaar van Amasia, de zoon van Joas, de koning van Juda, werd in Samaria koning: Jerobeam, de zoon van Joas, de koning over Israël, en hij regeerde eenenveertig jaar. ... Hij bracht ook het gebied van Israël van Lebo-Hamath tot de zee van de Vlake aan Israël terug, overeenkomstig het woord van de Heere, de God van Israël, dat Hij gesproken had door de dienst van Zijn dienaar Jona, de zoon van Amitthai, de profeet uit Gath-Hefer."

De profeet Jona voorspelde dat Jerobeam zou ingrijpen en het koninkrijk Israël zou redden. Dit toont aan dat God een profeet op het toneel had tijdens deze cruciale periode in Israëls geschiedenis. God was er, net als Zijn profeet, die iedereen liet weten dat Hij betrokken was en dat Hij de naam van Israël niet zou laten uitwissen!

De verwijzing naar Jona in 2 Koningen 14:25 is bemoedigend. God wil dat we weten, in het midden van al deze ernstige gebeurtenissen en vervulde profetieën, dat Hij aanwezig is, Zijn profetische boodschap uitzendt, en de gebeurtenissen aanstuurt volgens Zijn doeleinden!

Er zit ook een boodschap in het feit dat het Jona was die deze profetie gaf. Dit is dezelfde Jona die God later de opdracht gaf om Nineve te waarschuwen, die "geweldig grote stad", de hoofdstad van het Assyrische rijk (Jona 1:2; 3:3). God wilde dat Jona de leiders van dat machtige en wrede rijk zou vertellen dat Hij op het punt stond hen te straffen voor hun kwaadaardigheid.

Jona vreesde daarvoor, en hij vluchtte. Door te vluchten, beging hij een ernstige zonde voor God.

Deze geschiedenis leert ons een cruciale les: we mogen niet wegllopen voor iets wat God van ons verlangt. Natuurlijk zijn er dingen die we liever niet doen, maar ~~w~~*moeten wel doen* wat God van ons vraagt, hoe moeilijk ook. Wanneer we voor moeilijkheden staan, moeten we hard zijn en ons schrap zetten om de taak uit te voeren.

Jona rende eerst weg van zijn plicht. Republikeinen hebben hun plicht verzaakt. God heeft een boodschap voor het huidige Amerika, en ik mag niet wegllopen van deze plicht – ik heb een verplichting voor God om dit te verkondigen.

Jona werd gestraft door drie dagen en drie nachten door een grote vis te worden opgeslokt. Daarna kreeg hij berouw en ging hij naar Nineve, om hun die lastige boodschap te verkondigen (Jona 3). Toen gebeurde er iets verbazingwekkends: De leiders en het volk van Nineve *geloofden God*. Het volk van deze grote stad en dit machtige rijk vernederde zich (verzen 5-10).

Dit is echt gebeurd! Deze voorouders van de moderne Duitsers, van de koning tot de edelen tot het hele volk, toonden berouw. Dat is de enige keer dat een rijk ooit berouw toonde door de waarschuwing van een profeet van God.

Ik weet zeker dat God wil dat deze geschiedenis wordt benadrukt. *God verlangt er enorm na* dat mensen zich bekeren. Zelfs in het Amerika van vandaag, zo acuut als de problemen zijn die ons land verwoesten, zouden we alles kunnen omkeren als we ons, net als de Nineviëten, zouden vernederen voor God en ons zouden bekeren.

Vervolg op: [Dit is geen incompetentie](#)